

BEFORE THE COMMISSIONER, H.R. & C.E. ADMN. DEPARTMENT, CHENNAI.34.

Monday the 28th day of October, Two thousand and thirteen.

Present : Thiru P. Dhanapal, M.A.,B.L.,
Commissioner.

A.P. 23/2013 D2

Between.

B. Suffi Mohamed.

.. Appellant

And.

1. The Executive Officer,
Arulmighu Kalahastheeswaraswami Temple,
Dindigul.

2. The Joint Commissioner,
Hindu Religious and Charitable Endowments
Department,
New Meenakshiamman Temple,
Madurai.

.. Respondent

In the matter of Arulmighu Kalahastheeswaraswami Temple, Dindigul
Town, Taluk and District.

Appeal petition filed under Section 34(A)(3) of the Tamil Nadu HR&CE
Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959) against the notice dated 19.3.2013 of
the Executive Officer of the above temple informing the fair rent fixed.

Order in D.Dis. A.P. 23/2013 D2 dated : 28.10.2013.

The Appeal Petition having come for hearing before me on 24.09.2013 in
the presence of Thiru M.V. Krishnan, Counsel for the Appellant and Thiru M.
Nagarajan, Counsel for the 1st Respondent. Upon hearing their arguments
and perusing the relevant records the following order is made:-

ORDER.

The above appeal petition filed under Section 34 (A)(3) of the Tamil Nadu
Hindu Religious and Charitable Endowments Act 1959 against the notice dated
19.3.2013 of the Executive Officer of the above temple informing the fair rent.

2. The appellant contended that fair rent fixed by the Executive Officer was highly exaggerated and contrary to the criteria laid down for fixing the fair rent for shops belonging to the temple in Dindigul Town and without taking into account the prevailing rents for such shops in the area. The respondent/ Executive Officer has failed to follow the explanation to Section 34 (A) of the Act and follow the order passed in W.P.No. 1725/2010 and Judgment in W.A. 8/2008. No opportunity was given to the tenants and there was no validly constituted committee as directed by the Hon'ble High Court.

3. In the counter affidavit, the Respondent/Executive Officer has contended that proper notice was issued to the appellant regarding the meeting of the fair rent fixation committee and objections filed by the appellant was also considered by the Committee. Fair Rent has been fixed as per the prevailing Government orders and communicated to the appellant.

4. I heard Thiru M.V. Krishnan, Counsel for the appellant, Thiru M. Nagarajan, Counsel for the 1st Respondent/Executive Officer and perused the relevant records. Admittedly, the appellant is running a textile shop in D.No. 164, 165, 166, Main Road, Dindigul belongs to the temple. The properties are used commercially by the appellant. Hence, fair rent has been fixed as per G.O.Ms.No.456, dated 9.11.2007. Further the fair rent has been fixed by the fair rent fixation committee duly constituted under Section 34 (A) of the Act. Fair rent Committee meeting was held on 28.2.2012 and 11.3.2013. Proper Notice was served on the appellant. The appellant also filed his objection. The objection was duly considered by the fair rent committee and reasons for the rejection of objection of the appellant was also communicated to the appellant in the impugned notice along with rent calculation statement.

5. In the impugned order, it is stated as follows:

“11.3.2013 தேதி அன்று நடைபெற்ற நியாய வாடகைக்குழு கூட்டத்தில் தாங்கள் எழுத்து மூலம் அளித்துள்ள ஆட்சேபனைகள் பரிசீலிக்கப்பட்டன.

(1) தாங்கள் அளித்துள்ள ஆட்சேபனைகள் அனைத்தும் நியாய வாடகை குழுவினரால் நியாயமற்றது என்று கூறி மறுக்கப்பட்டது.

(2) தாங்கள் அனுபவித்து வரும் கட்டிடம், திண்டுக்கல் நகர் மெயின்ரோட்டில் அமைந்துள்ளது. இதற்கு சான்றாக நகராட்சி அலுவலகத்தில் சான்று பெறப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி இடத்திற்கான சார்பதிவாளர் அலுவலகம், 3 எண் இணை சார்பதிவாளர் அலுவலகம் ஆகும். இந்த இடத்திற்காக எவரும் பத்திர பதிவு செய்யவேண்டும் எனில் இவ்வலுவலகத்தில்தான் பதிவு செய்ய இயலும். எனவே கணக்கீட்டிற்கு இவ்வலுவலக வழிகாட்டி மதிப்பைத்தான் பயன்படுத்த வேண்டும்.

மாறாக திண்டுக்கல் நகரில் உள்ள 1 எண் இணை சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் பெறப்பட்ட வழிகாட்டி மதிப்பை ஆட்சேபணையாக வழங்கி உள்ளீர்கள். தாங்கள் வழங்கிய வழிகாட்டி மதிப்பு வேறு ஒரு இடத்திற்கானது. எனவே இந்த ஆட்சேபணை நியாய வாடகை குழுவினரால் மறுக்கப்பட்டுள்ளது.

(3) மற்றொரு கோயிலில் செய்யப்பட்ட கணக்கீட்டு முறையை ஒப்பிட்டு ஆட்சேபணை எழுப்ப இயலாது. அரசாணை எண். 456, தமிழ் வளர்ச்சி அறநிலையங்கள் மற்றும் அரசாணையின்படியே நியாய வாடகை நிர்ணயம் செய்ய இயலும். இதன்படியே தங்களுக்கு வாடகை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளது”.

From the above facts it is clearly evident that the fair rent has been fixed following the guidelines issued in Government Orders and directions issued by the Hon'ble High Court.

For the foregoing discussions stated supra, I find no infirmity or illegality in the notice of the Executive Officer. Accordingly the notice dated 19.3.2013 of the Executive Officer in informing the fair rent fixed by the fair rent fixation committee is hereby confirmed and appeal petition is dismissed as devoid of merits.

/ typed to dictation/

**Sd. P. Dhanapal,
Commissioner.**

/ true copy/by order/

Superintendent.

(p.t.o.)

To

- 1. The Appellant through Thiru M.V. Krishnan, Advocate, No.51, Law Chambers, High Court Buildings, Chennai.104.**
- 2. The 1st Respondent/Executive Officer, through Thiru M. Nagarajan, Advocate, No.24, Society Street, Dindigul 624 001.**

Copy to:

- 3. The Joint Commissioner, HR&CE Admn.Dept., Madurai.**
- 4. The Assistant Commissioner, HR&CE Admn. Department, Dindigul.**
- 5. Extra.**