

BEFORE THE COMMISSIONER, HR&CE ADMN. DEPARTMENT, CHENNAI-34.

Tuesday the 24th day of September, Two thousand and thirteen.

Present : Thiru P. Dhanapal, M.A., B.L.,
Commissioner.

A.P.11/2013 D2

Between.

Boopathy

S/o Muthayya Padayachi.

.. Appellant.

And

1. Gunasekaran, S/o Sengal Rao.

2. Kothandapani S/o Rathinam.

3. Devaraj S/o Dhanapal.

4. Sivaramalingam (died).

5. Rajamanickam (died).

6. Gopalan (died).

7. Joint Commissioner,
HR&CE Admn. Dept., Villupuram.

.. Respondents.

In the matter of Arulmighu Drowpathiamman Temple,
N.Moolakuppam, Cuddalore District.

Appeal petition under Section 69(1) of the Tamil Nadu H.R.& C.E.
Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959) against the order dated 16.9.2011
of the Joint Commissioner, H.R. & C.E. Admn.Dept. Villupuram in
dismissing the O.A.70/06 filed under Section 63(b) of the Act.

Annexure to Order in R.Dis. A.P.11/2013 (D2) dated : 24.9.2013.

The above appeal petition is filed under Section 69(1) of the Act
against the order dated 16.9.2011 of the Joint Commissioner,
Villupuram in dismissing the O.A.No. 70/2006 filed under Section 63 (b)
of the Act.

2. The appellant contended that the temple was founded by the forefather of the family of the appellant and he is the Hereditary Trustee of the Temple. Enough and more oral and documentary evidence has been produced to prove that the appellant is the Hereditary Trustee and O.S. 249/99 did not confirm the appellant's right. The Joint Commissioner has not properly appreciated the oral and documentary evidence in the case.

3. I heard Thiru M. Sudharsan, Counsel for the appellant and Thiru N. Sathiamoorthy, Counsel for the respondents 1-3 and perused the relevant records. The counsel for the appellant relied upon the Judgment in A.S. 221/91 wherein it has observed as follows:

“மேற்படி தீர்முடிவைக் கருத்தில் கொண்டு பார்க்கும்போது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் (appellant herein) தாவா கோயிலுக்கு பரம்பரை தர்மகர்த்தா என்று தீர்மானம் செய்ய வேண்டியுள்ளார்.” But in the next line, the Court held that “அவ்வாறே தீர்மானிக்கும்போது, வாதிகேட்டிருக்கும் உறுத்துக் கட்டளை கிடைக்கக்கூடியதல்ல என்றும், இம்மேல்முறையீடு அனுமதிக்கத்தக்கதென்றும் தான் தீர்மானம் செய்ய வேண்டியுள்ளது. அவ்வாறே தீர்மானித்து, இந்த பிரச்சினைகளுக்கு தீர்வு காண்கின்றேன்.”

In the said order, the Hon'ble Court has observed as follows:

“ வா.சா. 1 தன் சாட்சியத்தில், பரம்பரை தர்மகர்த்தா என்ற முறையில் இவ்வழக்கைத் தாக்கல் செய்ததாகவும் ஏ. 64ல் உள்ள இருவர் என்பது யார் என்று தனக்கு தெரியாதென்றும், தன்னுடைய தந்தை தன்னை தர்மகர்த்தாவாக இருக்கலாம் என்று எழுத்து மூலமாக எழுதித் தரவில்லை என்றும், தன்னுடைய தந்தை நாராயணசாமி உயிருடன் இருக்கிறார் என்றும் கூறியுள்ளார். ஏ.28 முதல் ஏ.62ஐப் பார்க்கும்போது அதில் திரௌபதி அம்மன் கோவில் என்றுதான் கண்டுள்ளது. வாதியின் பெயர் அதில் கண்டிருக்கவில்லை. ஏ 20 முதல் ஏ 25ல் உள்ள ரசீதுகளில் வாதியின் பெயர் கண்டுள்ளது. ஆனால், அதில் பரம்பரை தர்மகர்த்தா என்ற பெயர் கிடையாது. வாதி மூன்று கோயில்களின் தர்ம கர்த்தா ஆக நியமிக்கப்பட்டிருந்தார் என்று பிரதிவாதிகள் தரப்பில் ஒப்புக் கொள்ளப்படுகிறது. அப்படி இருக்க வாதி கோவிலுக்கு ä< fEl Z K«, i^aJ

*rka mwāi yaᵂJi w; F gz K«, Ô®i tÍ« brYᵂĀaj hš k£L« mt® gu«gi u
j ®kf®ᵂj h v< WfUtj %» Ši y.”*

The Division Bench of the Hon’ble High Court held in a judgment reported in 1971 (84) LW 764 “that the devolution of the office of trusteeship for generations from son to grandson is no doubt prima facie evidence that the office devolves by succession according to the laws of inheritance and the fact that members of a particular family held the office of the Dharmakartha continuously for more than a century”. But the appellant has not adduced any evidence to show that his ancestors were the trustees of the sub-temple. The documents produced by the appellant are of recent origin. He failed to prove that the temple was constructed by his ancestors and in exclusive management of their family with valid evidence.

Therefore, I find no infirmity in the order dated 16.9.2011 of the Joint Commissioner, Villupuram and the appeal petition deserves no merits. Accordingly the order dated 16.9.2011 of the Joint Commissioner, Villupuram is hereby confirmed and the appeal petition is dismissed as devoid of merits.

/ typed to dictation/

Sd. P. Dhanapal,
Commissioner.

/true copy/by order/

Superintendent.