

BEFORE THE COMMISSIONER, H.R. & C.E. ADMN. DEPARTMENT, CHENNAI.34.

Wednesday the 26th day of February, Two thousand and Fourteen.

Present : Thiru P. Dhanapal, M.A.,B.L.,
Commissioner.

A.P.23/2012 D.2.

Between.

1. Kandasamy.
2. Karunamurthy.
3. Jayakodi
4. Govindan.
5. Krishnan.
6. R. Raman.
7. Murugesan
8. N. Jayavel.
9. Arumugam.

. Appellants.

And.

1. The Joint Commissioner, H.R.& C.E.
Admn.Dept., Salem.
2. S.Ramasamy Gounder (died).
3. Kumarasamy (died).
4. R. Ramasamy (died).
5. K.R. Ilayappan,
6. M.Pulliappan.
7. Palanivel (died).
8. K. Palanivel Gounder (died).
9. M. Appavoo.
10. K.S. Ramasamy Gounder (died).
11. Rangasamy Gounder (died).
12. Perianna Gounder.
13. Rengasamy Gounder.(died)
14. M. Kaliannan.(died)
15. K. Rangasamy (died).
16. R. Ramasamy.
17. K. Nachiappan.
18. K. Arunachalam (died)
19. K. Manoharan.
20. C. Subramaniam.
21. Muthusamy (died).
22. Peria Gounder (died)
23. Kalianna Gounder (died).

.. Respondents

In the matter of Arulmighu Ponkalamman Temple, Kokalai, Thiruchengodu Taluk, Namakkal District.

The Appeal Petition filed under Section 69(1) of the Tamil Nadu HR & CE Act, 1959 (Tamil Nadu Act 22 of 1959) against the order dated 15.3.2012 of the Joint Commissioner, HR & CE AdmnDept., Salem in OA 6/1989 (Old.O.A. 49/82) filed under Section 64 (1) of the Act.

Annexure to Order in R.Dis. A.P. 23/2012 (D2) dated: 26.2.2014.

The above appeal petition filed under Section 67 (1) of the Act against the order dated 15.3.2012 of the Joint Commissioner, Salem in allowing the O.A. 6/1989 filed under Section 64 (1) of the Act. In the impugned order the Joint Commissioner settled a scheme with a provision to appoint non-hereditary Trustees from Vellala Gounder and Nattu Gounder community.

2. The appellant contended that the suit temple has been founded, established, maintained and managed by the members of the Nadar community residing in and around Kokalai village. The temple is chiefly intended and maintained for the benefit of the said community. At no point of time, any persons belonging to any other community has ever functioned as trustees in the aforesaid temple. It is admitted that one or two times Vellala Gounder has been appointed as trustees in the temple but such persons did not functioned as trustees in the temple. Nadar community is responsible for Thiruppani works. In clause 3 of the scheme wherein a peculiar relief has been inserted and incorporated, which is not practically possible under section 64 (1) of the Act. In regard to the claims of persons belonging to religious denominations, due regard has to be given to such persons on the basis of founding, establishing and managing the aforesaid temple. It is clear from the report of the Inspector that Chellamkula Nadar are managing the affairs of the temple and also performing Thiruppani works Whileso, inserting a clause, giving two posts to Nattu Gounder and 3 posts to Kongu Vellalar gounder in an alternative manner is not only against law but also against

the very provisions of the H.R. & C.E. Act. If such Clause is inserted and such of the appointment, which has to be made under Section 47 of the Act. In this case though nexus relates to Section 51 of the Act read with Section 64 (1) of the Act, the incorporation of the clause giving relief to the member of two communities in an alternative manner results in the demand of justice.

3. I heard Thiru M. Rukmangathan, Counsel for the appellants and Thiru K. Jayaraman, Counsel for the Respondents 4,5,6,12,16,17, 19 and 20 and perused the relevant records. For settlement of a scheme of administration for the institution, subjective satisfaction of the Joint Commissioner is mandatory. The person who claims for a settlement of a scheme shall satisfy the Joint Commissioner with valid evidence. In this case, the appellants did not adduce any evidence to prove that the suit temple was founded and chiefly intended for the benefit of the Chellakulam Nadar community. They failed to produce any proof that the suit temple has been managed by the said community. Though the O.A. was pending from the year 1982, the appellant got impleaded in the year 2008 only by filing objection to the draft scheme. The only ground taken by the appellants in support of their claim is that Nadar community is renovating the temple from the year 2000. But it is not sufficient to prove their management. The appellants may have right to worship. Right to management is totally different from right to worship. In all public temples, all the Hindu Public has right to worship. Hence, mere renovation of temple cannot be evidence to prove the management. Further, based on the documentary evidence filed by the respondent herein, the Joint Commissioner has satisfied and settled a scheme of administration. Therefore, I find no fault in the impugned order in so far rejecting the claim of the appellants herein.

4. However on perusal of the final scheme, some of the scheme provisions are not in consonance with provisions of the Act. In Clause 3 of the said scheme read as follows:

நாமக்கல் மாவட்டம், திருச்செங்கோடு வட்டம், கோக்கலை கிராமம் அருள்மிகு பொங்காளியம்மன் திருக்கோயிலுக்கு மூன்றுக்கும் குறையாத, ஐந்துக்கும் மேற்படாத பரம்பரை அல்லாத அறங்காவலர்கள் நியமனம் செய்வதற்கு நாமக்கல் மாவட்டம், திருச்செங்கோடு வட்டம், கோக்கலை கிராமம் மற்றும் அதன் சுற்றுப்புற கிராமங்களில் வசிக்கும் வெள்ளாளக் கவுண்டர் மற்றும் நாட்டுக் கவுண்டர் இனத்திலிருந்து ஒருமுறைக்கு **(Period) 3:2** எனவும், அடுத்த முறைக்கு **(Period) 2:3** எனவும் மாறி மாறி நியமனம் செய்யப்படவேண்டும். பரம்பரை அல்லாத அறங்காவலர்களாக நியமனம் செய்ய இதற்காக கூட்டப்படும் மகாசபை கூட்டத்தில் தேர்வு செய்து சட்டவிதிகளின்படி தகுதிவாய்ந்த நபர்களை நியமனம் செய்ய வேண்டும்.

The above said Clause is not in consonance with the provisions of the Act in the following aspects. (1) It is stated that “மகா சபை கூட்டத்தில் தேர்வு செய்து சட்டவிதிகளின்படி தகுதி வாய்ந்த நபர்களை நியமனம் செய்ய வேண்டும்” It is silent about the appointing authority and qualification for being appointed as trustees:

(2) Section 50 read as follows:

“The power to appoint trustees under section 47 or section 49 ²[or section 49-A] shall be exercisable notwithstanding that the scheme, if any, settled, or deemed under this Act to have been settled for the institution contains provision to the contrary.”

Hence, it is clear that the trustees to be appointed as per the provisions of the Act. As per Section 47 or 49 of the Act, “every board of trustees constituted under Clause (a) or (b) shall consist of not less than three and not more than five persons of whom one shall be a member of Scheduled Caste or Scheduled Tribe and another one shall be woman”. But in the above scheme it is provided in Clause 3 to appoint 5 trustees from Vellala Gounder and Nattu Gounder community at the ratio 3:2 and 2:3 respectively for alternative periods. It is totally inconsonance with the provisions of the Act.

(3) Further the period of trustees were not mentioned in the scheme.

(4) There is no provision made in the scheme for the appointment of Executive Officer under the provisions of the Act.

Hence, Clause 3 of the said scheme shall be modified as detailed below:

“(3) நாமக்கல் மாவட்டம், திருச்செங்கோடு வட்டம், கோக்களை கிராமம் அருள்மிகு பொங்காளியம்மன் திருக்கோயிலுக்கு மூன்றுக்கும் குறையாத, ஐந்துக்கும் மேற்படாத பரம்பரை அல்லாத அறங்காவலர்கள் தமிழ்நாடு இந்து சமய அறநிலையக் கொடைகள் சட்ட விதிகளின்படி பொருத்தமான அலுவலரால் நியமனம் செய்யப்படும்.

(3)(a) திருச்செங்கோடு வட்டம், கோக்கலை மற்றும் அதன் சுற்றுப்புற கிராமங்களில் வசிக்கும் வெள்ளாளக் கவுண்டர் மற்றும் நாட்டுக் கவுண்டர் இனத்தைச் சேர்ந்தவர்களால் கூட்டப்படும் மகாசபை கூட்டத்தில் தேர்வு செய்யப்படும் நபர்களை சட்டப்பிரிவு 26ல் குறிப்பிட்டுள்ள தகவின்மைகளுக்கு உட்பட்டு பொருத்தமான அலுவலரால் நியமனம் செய்யப்படும்.

3 (b) நியமனம் செய்யப்படும் பரம்பரை அல்லாத அறங்காவலர்கள் பதவிக்காலம் சட்டப்பிரிவு 47 (3)-ல் குறிப்பிட்டுள்ள காலவரையறைக்கு உட்பட்டது.

3 (c) திருக்கோயில் நிர்வாக நலன் கருதி தேவைப்படின சட்டப்பிரிவு 45-ன் கீழ் ஒரு செயல் அலுவலர் ஒருவரை ஆணையர் நியமனம் செய்வார். அவ்வாறு நியமனம் செய்யப்படும் செயல் அலுவலர் மற்றும் அறங்காவலர்கள் குழுவின் கடமைகளை ஆணையர் வரையறுப்பார்.”

Therefore the scheme settled in OA 6/1989 (Old.O.A. 49/82) dated 15.3.2012 by the Joint Commissioner, Salem is hereby confirmed with the above modification and the appeal petition is disposed of accordingly.

/typed to dictation/

**Sd. P. Dhanapal,
Commissioner.**

/true copy/by order/

Superintendent